

T.C.
MU LA
VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2021/823

KARAR NO : 2021/1535

DAVACI : ALTUNTA OTELC L K TUR ZM N AAT THALAT
HRACAT SANAY VE T CARET L M TED RKET
-UETS[25919-13973-31920]

DAVALI : MU LA VERG DA RES BA KANLI I

VEK L : AV. FAT H MERAL

Mu la Vergi Dairesi Ba kanlı ı Ment e/MU LA

DAVANIN ÖZET :Davacı tarafından, 2018/1-3 dönemi kurum geçici vergi beyannamesi üzerine tahakkuk eden verginin kanuni süresinden sonra gecikme zamlı ödendi inden bahisle 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükerrer 121'nci maddesi kapsamında 2018 takvim yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinde hesaplanan kurumlar vergisinin %5'i oranındaki uyumlu mükellef indirim tutarı olan 52.244,45'nin vadesi geçmi ve gelmemi borçlarına mahsup edilmesi talebinin reddine ili kin davalı idarenin 19.07.2019 tarih E.86955 sayılı i leminin; in aat yapımı ve 5 yıldızlı Golden Rock Hotel i letmecili i ile i tagal ettikleri, 2018/1-3 dönemi geçici vergi beyannamesinde tahakkuk eden 23.989,08' geçici verginin 11.273,67'lik kısmını 2016 yılından olan mahsup talebinden geriye kalan 12.715,41'lik kısmın ise 2017 yılından mahsup edilmesini ilgili dönemde talep ettikleri, ancak 2017 yılı tam tasdik raporuna istinaden verilen düzeltme beyannamesiyle 85.292,08' ek ödeme çıktı ndan bu mebla ın süresinde ödendi i, Marmaris Vergi Dairesi'nin 19.07.2019 tarih E.86955 sayılı yazısı ile 2018 yılı kurumlar vergisi beyannamesinde %5'lik vergi indiriminden yararlanılamayaca ı gerekçesiyle düzeltme beyannamesi verilmesinin istenildi i, konu ile ilgili öz elge talebinde bulunulmu ise de bu talebin de reddedildi i, süresinde ödenmeyen hiçbir borçlarının bulunmadı ı, kanuni süresinde verilmi olan beyannameye ili kin sonradan düzeltme beyannamesi verilmesinin vergi indiriminden yararlanma hakkını ortadan kaldırmayaca ı, Kanun'un 121'inci maddesinde de bu hususun açıkça belirtildi i iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, 31.05.2019 tarihinde internet ortamında verilen dilekçeyle 2018 yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinin "Vergi ndirimi" bölümünde hesaplanan kurumlar vergisinden %5 oranındaki uyumlu mükellef indirim tutarı olan 52.244,45'nin vadesi geçmi ve gelmemi borçlarına mahsup edilmesinin talep edildi i, davacı irket tarafından 16.05.2018 tarihinde 2018/1-3 dönemine ili kin olarak verilen kurum geçici vergi beyannamesine göre damga vergisi dahil 23.989,08' ödenecek vergisi çıktı ı, 2016 yılına ili kin verilen kurumlar vergisi beyannamesinde kurum geçici vergi ödemelerinden do an 15.504,79'nin 11.273,67'lik kısmının ilgili dönem geçici vergi borcuna mahsubunun yapıldı ı, kalan 12.715,41'lik kısmın 2017 yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinde gösterilen vergi indiriminden mahsup edilmesi için 17.05.2018 tarih 112440 kurum kayıt no'lu dilekçeyle talepte bulunuldu u, akabinde tam tasdik raporuyla indirimli kurumlar vergisinin sehven yanlı hesaplandı ı gerekçesiyle 28.06.2018 tarihinde

T.C.
MU LA
VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2021/823

KARAR NO : 2021/1535

davacı tarafından 2017 yılı için düzeltilmi kurumlar vergisi beyannamesi verildi i, daha önce verilen beyannamede ödenecek kurumlar vergisi olmamasına ra men söz konusu beyannamede 85.292,08· ödenecek kurumlar vergisi do du undan 2018/1-3 dönemine ili kin mahsup talebinin ortadan kalktı ı ve kalan 12.715,41· geçici vergi borcunun 29.06.2018 tarihinde gecikme zammıyla birlikte ödendi i, 2018/1-3 dönemine ili kin olarak tahakkuk eden verginin kanuni süresinden sonra ödendi inden davacının uyumlu mükellef indiriminden yararlandırılmayaca ı savlarıyla davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Hüküm veren Mu la Vergi Mahkemesi'nce, davanın incelenmeksizin reddine ili kin verilen 21.01.2020 tarih ve E:2019/945, K:2020/58 sayılı Mahkememiz kararının zmir Bölge dare Mahkemesi Birinci Vergi Dava Dairesi'nin 12.01.2021 tarih ve E:2020/424, K:2021/22 sayılı kararı ile kaldırılarak dosyanın tekemmül ettirilerek yeniden karar verilmek üzere dosyanın Mahkememize iadesi üzerine, dava dosyası yeniden incelenerek i in gere i görü üldü;

Dava, davacı tarafından, 2018/1-3 dönemi kurum geçici vergi beyannamesi üzerine tahakkuk eden verginin kanuni süresinden sonra gecikme zamlı ödendi inden bahisle 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükerrer 121'nci maddesi kapsamında 2018 takvim yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinde hesaplanan kurumlar vergisinin %5'i oranındaki uyumlu mükellef indirim tutarı olan 52.244,4·'nin vadesi geçmi ve gelmemi borçlarına mahsup edilmesi talebinin reddine ili kin davalı idarenin 19.07.2019 tarih E.86955 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Anayasanın ba layıcılı ı ve üstünlü ü" ba lıklı 11'inci maddesinde, Anayasa hükümlerinin, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve di er kurulu ve ki ileri ba layan temel hukuk kuralları oldu u, "Hak arama hürriyeti" ba lıklı 36'ncı maddesinde; herkesin, me ru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip bulundu u, "Temel hak ve hürriyetlerin korunması" ba lıklı 40'ncı maddesinde de; Anayasa ile tanınmı hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkesin, yetkili makama geciktirilmeden ba vurma imkanının sa lanmasını isteme hakkına sahip oldu u, 4709 sayılı Kanun'la eklenen 2'nci fıkrada; devletin, i lemlerinde, ilgili ki ilerinin hangi kanun yolları ve mercilere ba vuraca ını ve sürelerini belirtmek zorunda oldu u hüküm altına alınmı tır.

Devletin i lemlerinde, bireylerin hangi kanun yolları ve mercilere ba vuraca ını ve sürelerini belirtmek zorunda oldu unu öngören Anayasa'nın 40'ncü maddesinin ikinci fıkrasının, ayrı bir yasal düzenlemenin varlı ını gerektirmeyen, do rudan uygulanabilir nitelik ta ımasından dolayı yasama, yürütme ve yargı organlarının, idare makamlarının ve di er kamu kurum ve kurulu larının i lemlerinde, bu i lemlere kar ı ba vurulabilecek idari veya yargı mercileri ve kanun yolları ile sürelerinin belirtilmesi zorunludur.

Öncelikle, davacının 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükerrer 121'nci maddesi kapsamında 2018 takvim yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinde hesaplanan kurumlar vergisinin %5'i oranındaki uyumlu mükellef indirim tutarı olan 52.244,4·'nin

T.C.
MU LA
VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2021/823

KARAR NO : 2021/1535

vadesi geçmi ve gelmemi borçlarına mahsup edilmesi talebinin reddine ili kin dava konusu davalı idarenin 19.07.2019 tarih E.86955 sayılı i leminde ba vurulacak yargı mercii ve ba vuru süresinin gösterilmedi i anla ılmı olup, dolayısıyla ba vuru mercii ve süresi gösterilmeyen yazılı bildirimim dava açma süresini ba latmayaca ndan, açılan davanın süresinde oldu u kabul edilmi tir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun (23.2.2017 tarih ve 6824 sayılı Yasanın 4. maddesiyle yeniden düzenlenen) mükerrer 121. maddesinin 1. fıkrasında, ticari, zirai veya mesleki faaliyeti nedeniyle gelir vergisi mükellefi olanlar ile kurumlar vergisi mükelleflerinden (finans ve bankacılık sektörlerinde faaliyet gösterenler, sigorta ve reasürans irketleri ile emeklilik irketleri ve emeklilik yatırım fonları hariç olmak üzere), bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen artları ta ıyanların yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannameleri üzerinden hesaplanan verginin %5'inin, ödenmesi gereken gelir veya kurumlar vergisinden indirilece i, indirilecek tutarın ödenmesi gereken vergiden fazla olması durumunda kalan tutarın, yıllık gelir veya kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihi izleyen bir tam yıl içinde mükellefin beyanı üzerine tahakkuk eden di er vergilerinden mahsup edilebilece i, 2. fıkrasının 1'inci bendinde (uyu mazlık konusu dönemde yürürlükte bulunan ekliyle), indirimden hesaplanaca ı beyannamenin ait oldu u yıl ile bu yıldan önceki son iki yıla ait vergi beyannamelerinin kanuni süresinde verilmi (Kanuni süresinde verilen bir beyannameye ili kin olarak kanuni süresinden sonra düzeltme amacıyla veya pi manlıkla verilen beyannameler bu artın ihlali sayılmaz.) bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin kanuni süresinde ödenmi olması, 2'nci bendinde, (1) numaralı bentte belirtilen süre içerisinde haklarında beyana tabi vergi türleri itibarıyla ikmalen, re'sen veya idarece yapılmı bir tarhiyat bulunmaması (yapılan tarhiyatların kesinle mi yargı kararlarıyla veya 213 sayılı Vergi Usul Kanununun uzla ma ya da düzeltme hükümlerine göre tamamen ortadan kaldırılmı olması durumunda bu art ihlal edilmi sayılmaz.) ve bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin kanuni süresinde ödenmi olması söz konusu indirimden faydalanabilmek için gerekli ko ullar arasında sayılmı tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından 2017 yılına ili kin 30.04.2018 tarihinde kurumlar vergisi beyannamesi verildi i, anılan beyannameye tahakkuk eden kurumlar vergisinin 436.258,38· olarak, ödenen geçici verginin 436.258,38· olarak, vergiye uyumlu mükellef indiriminin 21.812,92· olarak beyan edildi i, tahakkuk eden kurumlar vergisinden ödenen geçici vergilerin mahsup edilmesi sonucunda ödenecek verginin çıkmadı ı, davacı tarafından 16.05.2018 tarihinde 2018/1-3 dönemine ili kin olarak verilen kurum geçici vergi beyannamesine göre damga vergisi dahil 23.989,08· ödenecek vergisi çıktı ı, 2016 yılına ili kin verilen kurumlar vergisi beyannamesinde kurum geçici vergi ödemelerinden do an 15.504,79·'nin 11.273,67·'lik kısmının ilgili dönem geçici vergi (2018/1-3) borcuna mahsubunun yapıldı ı, kalan 12.715,41·'lik kısmın 2017 yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinde gösterilen vergi indiriminden mahsup edilmesi için 17.05.2018 tarih 112440 kurum kayıt no'lu dilekçeyle talepte bulunuldu u, akabinde tam tasdik raporuyla indirimli kurumlar vergisinin sehven yanlı hesaplandı ı gerekçesiyle 28.06.2018 tarihinde davacı tarafından 2017 yılı için düzeltilmi kurumlar vergisi beyannamesi verildi i, daha önce verilen beyannameye ödenecek kurumlar vergisi

T.C.
MU LA
VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2021/823

KARAR NO : 2021/1535

olmamasına rağmen söz konusu beyannamede 85.292,08· ödenecek kurumlar vergisi do du undan 2018/1-3 dönemine ili kin mahsup talebinin ortadan kalktı ı ve kalan 12.715,41· geçici vergi borcunun 29.06.2018 tarihinde gecikme zammıyla birlikte ödendi i, yine davacı tarafından 2018 yılına ili kin 30.04.2019 tarihinde kurumlar vergisi beyannamesi verildi i, anılan beyannamede tahakkuk eden kurumlar vergisinin 1.044.888,92· olarak, ödenen geçici verginin 1.108.277,60· olarak, vergiye uyumlu mükellef indiriminin de 52.244,45· olarak beyan edildi i, tahakkuk eden kurumlar vergisinden ödenen geçici vergilerin mahsup edilmesi sonucunda ödenecek verginin çıkmadı ı, akabinde davacı tarafından 31.05.2019 tarihinde internet ortamında verilen dilekçeyle 2018 yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinin "Vergi ndirimi" bölümünde hesaplanan kurumlar vergisinden %5 oranındaki uyumlu mükellef indirim tutarı olan 52.244,45·'nin vadesi geçmi ve gelmemi borçlarına mahsup edilmesinin talep edildi i, mahsup talebinin 2018/1-3 dönemi kurum geçici vergi beyannamesi üzerine tahakkuk eden verginin kanuni süresinden sonra gecikme zamlı ödendi inden bahisle davalı idarenin 19.07.2019 tarih E.86955 sayılı i lemiyle reddedilmesi üzerine anılan ret i leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

ncelenen olayda, davacı tarafından 28.06.2018 tarihinde verilen 2017 yılı kurumlar vergisine ili kin düzeltme beyannamesinde ödenecek vergi do du undan 2018/1-3 dönemine ili kin mahsup i lemi (2017 uyumlu mükellef indirim tutarından mahsup edilmi olması nedeniyle) ortadan kalktı ndan 2018/1-3 dönemi kurum geçici vergisinin vadesinden sonra (29.06.2018 tarihinde) ödenmi olması nedeniyle vergi indiriminden yararlanması mümkün olmadı ndan bahisle davacının 2018 yılı kurumlar vergisinden do an uyumlu mükellef indirim tutarına ili kin mahsup talebinin reddedildi i anla ılmı olup, uyu mazlı ının çözümünün, söz konusu düzeltme beyannamesi nedeniyle 2018/1-3 dönemine ili kin mahsup talebinin ortadan kalkmı olması ve davacının 2018/1-3 kurum geçici vergisini 29.06.2018 tarihinde ödemi olmasınının 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükerrer 121. maddesi artlarını ihlal edip etmedi inin açıklı a kavu turulmasına ba lı oldu u görülmektedir.

Olayda, davacı tarafından düzeltme beyannamesi verilmeden önce 2018/1-3 dönemine ili kin kurum geçici vergisi beyannamesinin süresi içinde verildi i ve tahakkuk eden verginin ödenmesine ili kin süresi içinde 17.05.2018 tarihinde mahsup talebinde bulunuldu u ve davalı idarece mahsup i leminin yerine getirildi i, mahsup i leminin ortandan kalmasına neden olan i lemin 2017 yılı kurumlar vergisine ili kin düzeltme beyannamesinden kaynaklandı ı, davacı tarafından 2017 yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinin süresi içinde verildi i, süresinde verilen beyannameye ili kin olarak 28.06.2018 tarihinde kurumlar vergisi düzeltme beyannamesi verildi i, anılan düzeltme beyannamesi üzerine tahakkuk eden kurumlar vergisinin gecikme zammı ile birlikte vadesinde 27.07.2018 tarihinde ödenmi oldu undan, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun mükerrer 121. maddesi hükmünden yararlanma artlarını ihlal etmeyece i sonucuna varılmı tır.

Bu itibarla, davacının 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükerrer 121'nci maddesi kapsamında 2018 takvim yılına ili kin kurumlar vergisi beyannamesinde hesaplanan kurumlar vergisinin %5'i oranındaki uyumlu mükellef indirim tutarı olan 52.244,45·'nin

T.C.
MU LA
VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2021/823

KARAR NO : 2021/1535

vadesi geçmi ve gelmemi borçlarına mahsup edilmesi talebinin reddine ili kin davalı idarenin 19.07.2019 tarih E.86955 sayılı i leminde hukuka uyarlık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; **DAVANIN KABULÜNE**, dava konusu i lemin iptaline, a a ıda dökümü yapılan 469,65·· yargılama giderinden davacı tarafından kar ılanan 358,40·· yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan ve davalı idare tarafından kar ılanan 111,25 yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333'üncü maddesi uyarınca talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinle mesinden sonra taraflara iadesine, taraflarca istinaf isteminde bulunulması halinde a a ıda dökümü yapılan muhtemel yargılama giderlerinin taraflara bildirilmesine, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45'inci maddesi uyarınca i bu karara kar ı, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde zmir Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 05.07.2021 tarihinde karar verildi.

HAK M
KAD R M EK
216783

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı	:	44,40··
stinaf Ba vuru Harcı	:	157,50··
Dosya Masrafı	:	4,00··
Posta Gideri (Davacı)	:	152,50··
Posta Gideri (Davalı)	:	111,25··
TOPLAM	:	469,65··

ST NAFA G D L R SE (DAVACI) :

stinaf Ba vuru Harcı	:	171,80··
Yürütmeyi Durdurma Harcı (Y.D. stenirse)	:	123,60··
Posta Avansı	:	150,00··

ST NAFA G D L R SE (DAVALI) :

Posta Avansı	:	150,00··
--------------	---	----------

Yatırmak zorunda olup, anılan yargılama giderleri haksız çıkan tarafa yükletilir.